

УДК 354: 378.37.014
МРНТИ 14.35.01

Мороз С.А.¹, Бука И.С.², Мороз В.М.³, Грень Л.Н.⁴

¹к.гос.упр., Национальный университет гражданской защиты Украины
г. Харьков, Украина

²МБА, Балтийская Международная Академия
г. Рига, Латвия

³д.гос.упр., доцент, Национальный технический университет
«Харьковский политехнический институт»

г. Харьков, Украина

⁴к.пед.н., доцент, Национальный университет гражданской защиты Украины
г. Харьков, Украина

ДЕТЕРМИНАНТЫ КАЧЕСТВА ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ: ЗНАЧИМОСТЬ И СИЛА ВЛИЯНИЯ (ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ЭКСПЕРТНОГО ОЦЕНИВАНИЯ СТУДЕНТОВ БАЛТИЙСКОЙ МЕЖДУНАРОДНОЙ АКАДЕМИИ, ЛАТВИЯ)

Аннотация

В статье содержится обоснование возможности использования латвийского опыта для совершенствования содержания и практики функционирования систем высшего образования тех государств, стратегии развития которых, предусматривают интеграцию национальных образовательных и научных институтов в европейское пространство высшего образования. В статье рассмотрены перспективы использования механизма участия студентов в системе мониторинга качества высшего образования. Статья содержит результаты анализа ответов латвийских студентов относительно оценивания ими силы влияния основных факторов на качество высшего образования, а также силы воздействия отдельных характеристик качества высшего образования на его итоговый уровень. Статья содержит авторскую точку зрения относительно места и роли субъектов государственного управления в обеспечении качества высшего образования, в том числе и в контексте их участия в составлении содержания учебных программ, а также контроле за практикой их реализацией.

Ключевые слова: качество высшего образования, вуз, опрос студентов, латвийский опыт, детерминанты качества высшего образования

Abstract

S.A. Moroz¹, I.S. Buka², V.M. Moroz³, L.M. Gren⁴

¹PhD in Public Administration, National University of Civil Protection of Ukraine
Kharkiv, Ukraine

²MBA, Baltic International Academy
Riga, Latvia

³D.Sc. in Public Administration, Docent, National Technical University
«Kharkiv Polytechnic Institute»,
Kharkiv, Ukraine

⁴PhD in Pedagogy, Docent, National University of Civil Protection of Ukraine
Kharkiv, Ukraine

DETERMINANTS OF THE HIGHER EDUCATION QUALITY: IMPORTANCE AND POWER OF INFLUENCE (BASED ON THE RESULTS OF EXPERT EVALUATION BY STUDENTS OF THE BALTIC INTERNATIONAL ACADEMY, LATVIA)

The article contains support for the possibility to use the Latvian experience to improve the content and practice of the higher education systems of those States whose development strategies provide for the integration

of national educational and scientific institutions in the European Higher Education Area. The article considers the prospects of using the mechanism of students' participation in the system of monitoring the quality of higher education. The article contains the results of the analysis of the responses of Latvian students regarding their assessment of the impact of the main factors on the quality of higher education, as well as the impact of certain characteristics of the quality of higher education on its final level. The article contains the author's point of view on the place and role of the subjects of public administration in providing the quality of higher education, among other things in the context of their participation in the formulating of educational programs' content, as well as control over the practice of their implementation.

Keywords: higher education quality, Higher Education Institute, survey of students, Latvian experience, determinants of the higher education quality

Постановка проблемы в общем виде и её связь с важными научными или практическими задачами. Среди основных задач совершенствования содержания и практики функционирования системы высшего образования, авторы проекта Стратегии реформирования высшего образования в Украине до 2020 года определили, в том числе и «интеграцию высшего образования Украины в мировое и европейское образовательно-научное пространство» [1]. Выполнение этой сложной по своему содержанию и многогранной по направлениям проявления задачи, невозможно представить без понимания принципов (традиций) функционирования как европейского пространства высшего образования (ЕПВО) в целом, так и непосредственно его основных представителей (субъектов). Отдельные аспекты этой проблематики могут быть раскрыты через призму критического переосмысления результатов изучения и обобщения зарубежного опыта по реформированию системы высшего образования и определению особенностей его функционирования и тенденций развития. Сложность решения этой задачи заключается в существовании в пределах ЕПВО сразу нескольких относительно уникальных моделей развития системы высшего образования, каждая из которых имеет свои преимущества и перспективы для развития [2, с. 7-8]. Многообразие соответствующих моделей, несмотря на определенную унификацию их содержания в соответствии с требованиями норм так называемого Болонского процесса, обуславливает формирование сразу нескольких из возможных направлений в организации научных исследований. Это связано с тем, что система высшего образования каждой из стран ЕПВО имеет свои потенциалы для совершенствования содержания и корректировки вектора развития соответствующей системы высшего образования. Принимая во внимание выше изложенное можем констатировать тот факт, что организация научных исследований по направлению выявления преимуществ и недостатков тех или иных моделей управления системой высшего образования, равно как и менеджмент её качества, являются актуальными направлениями в организации научных изысканий в пределах формул паспортов специальностей педагогической науки, как с учетом необходимости формирования основы для решения задач стратегии реформирования высшего образования, так и в контексте необходимости обеспечения субъектов государственного управления инструментарием для решения конкретных проблем функционирования и развития сферы образования.

Анализ последних исследований и публикаций, в которых начато решение данной проблемы и на которые опирается автор. В рамках педагогической научной мысли вопросы качества высшего образования получили своё развитие в работах: И.И. Бурлаковой (раскрыта проблематика качества высшего образования, а также определены основные подходы к системе его оценивания), Е.Ю. Васильевой, С.В. Солодова и Д.А. Кочетов (разработана система мониторинга уровня удовлетворенности работодателей качеством подготовки специалистов с высшим образованием), М.В. Горшениной (разработана модель управления качеством подготовки специалистов в техническом вузе), М.П. Карпенка (рассмотрена проблематика качества высшего образования в контексте изменений тенденций спроса на рынка труда и требований социума), М.А. Катанаевой, О.А. Шушериной и В.И. Бывшева (обоснованы потенциалы статистических методов контроля качества образовательных услуг в системе управления процессом их предоставления), Е.М. Лещенко и Т.М. Белоусовой (определено место и роль рейтинговой оценки качества подготовки специалистов в системе обеспечения качества образовательных услуг), И.В. Савиной и Л.Е. Басовского (рассмотрен феномен качества высшего образования через призму экономических категорий; сформулированы теоретико-методологические подходы к оценке качества высшего образования, а также определены ее основные методы), а также в работах многих других ученых.

Среди зарубежных исследователей проблематики качества высшего образования следует обратить внимание на работы Ральфа Льюиса (Lewis Ralph G.) и Дугласа Смита (Smith Douglas H.) (проведен

анализ системы управления качеством высшего образования, а также обосновано содержание мероприятий по его повышению на университетском уровне [3]), Рональда Барнетта (Ronald Barnett) (определены принципы эффективного функционирования системы обеспечения качества высшего образования [4]), Мохаммада Оулии (Mohammad S. Owlia) (изучены основные характеристики качества высшего образования, а также обоснованы критерии его оценивания; определены место и роль органов государственного управления в системе обеспечения качества высшего образования [5]), Клер Чуаи (Clare Chua) (предложен комплексный подход в формировании системы качества высшего образования; выявлены особенности проявления тех или иных элементов системы высшего образования [6]), Дианы Грин (Green Diana), Уильяма Стаббса (William H. Stubbs), Полин Перри (Pauline Perry), Терри Мелии (Terry Melia), Карол Уэбб (Carole Webb), Джима Финча (Jim Finch), Яна Райзбека (Ian Raisbeck), Малькольма Фрейзера (Malcolm Frazer) [7] и многих других ученых. Отдельные вопросы проблематики государственного управления системой высшего образования нашли свое отражение в рамках содержания некоторых из наших предыдущих публикаций [8]. Следует обратить внимание на тот факт, что вопросы качества высшего образования постоянно находится в фокусе научных интересов представителей научного сообщества. Среди последних научно-коммуникативных мероприятий, тематика которых была направлена на поиск путей совершенствования содержания и практики функционирования системы высшего образования следует выделить: Международную научно-практическую конференцию «Актуальные проблемы образования (МР-2018)» (22.03.2018, г. Рига – Институт Транспорта и Связи), Евразийский форум – международную конференцию «Вперед в будущее: тенденции, проблемы и перспективы в обеспечении качества высшего образования» (20-21.10.2018, г. Астана – Независимое агентство по обеспечению качества в образовании), Международную научно-практическую конференцию «Качество высшего образования: украинская национальная система и европейские практики» (6-7.12.2018, г. Киев – Киевский национальный университет имени Тараса Шевченко).

Следует принять во внимание, что реформирование системы высшего образования предполагает критическое переосмысление не только места и роли субъектов государственного управления системой высшего образования, а и пересмотр их компетенций. Решение этого сложного по своему содержанию и многовекторного по возможному проявлению вопроса, является одной из первоочередных задач субъектов государственного управления функционированием и развитием системы высшего образования, особенно в контексте процессов ее интеграции в ЕПВО. Успешность такой интеграции во многом зависит, с одной стороны, от взвешенности выбора субъектом государственного управления образовательной сферой той или иной модели трансформационных преобразований (геополитический уровень), а с другой – целесообразностью использования тех или иных механизмов государственного управления для обеспечения эффективности развития, как системы высшего образования в целом, так и системы управления его качеством в частности (стратегический уровень). Планирование и выполнение практических мероприятий по каждому из этих направлений не представляется возможным без предварительного рассмотрения (анализа) содержания тех из направлений государственной политики, которые в свое время, обеспечили другим странам успешное интегрирование в ЕПВО. Следует обратить внимание, что выбор объекта анализа также требует дополнительного научно-методологического обоснования. В рамках данной публикации мы обратим внимание на некоторые из аспектов затронутой выше проблематики.

Определение нерешенных ранее частей данной проблематики, которым посвящается данная статья. Несмотря на достаточный уровень изученности проблематики качества высшего образования, отдельные направления ее позиционирования в рамках научного знания все еще остаются открытыми для дальнейших научных изысканий. Например, вопросы научного обоснования выбора той или иной модели дальнейшего развития отечественной системы высшего образования, равно как и выявление перспектив использования тех из механизмов государственного управления образовательной отраслью, которые были использованы в свое время правительствами других стран для обеспечения интеграции в ЕПВО – требуют отдельного внимания со стороны ученых.

Формулирование целей статьи (постановка задачи). Целью данной публикации является проведение анализа ответов латышских студентов относительно силы влияния основных детерминант на качество высшего образования.

Изложение основного материала исследования с новым обоснованием полученных научных результатов. В рамках предыдущих направлений организации нашего научного поиска было доказано, что проблематика эффективности функционирования и развития системы качества высшего образования,

может быть рассмотрена через призму экспертных оценок основных заказчиков образовательной услуги. Такое предположение было сделано по результатам анализа содержания международных стандартов качества серии ДСТУ ISO 9000: 2007, а именно тех их норм, которые связаны с принципами управления качеством, а именно – ориентация на потребителя. На уровне заказчика образовательной услуги, наряду с работодателями и государством, может быть рассмотрен непосредственно и сам объект учебно-воспитательной коммуникации. Иными словами, студент является не только объектом учебного процесса, а и может одновременно позиционировать на уровне субъекта оценивания качества образовательной услуги. В рамках данной публикации мы не планируем сосредоточить фокус своего научного поиска на выявлении недостатков и преимуществ инструментария использования студентов на уровне экспертов качества высшего образования, так как решение этого вопроса заслуживает на его рассмотрение в рамках отдельной научной статьи, а лишь обратим внимание на некоторые из полученных нами в ходе опроса студентов результаты. Особенностью нашего исследования является тот факт, что в качестве экспертов по оценке качества высшего образования выступали студенты Балтийской Международной Академии (Латвия, г. Рига), а следовательно их мнение, с одной стороны, не может быть использовано для характеристики системы высшего образования другого государства, а с другой – является отражением эффективности тех реформ, которые были проведены правительством Латвии для обеспечения интеграции национальной системы высшего образования в ЕПВО.

Привлечение студентов ВУЗов к мониторингу качества высшего образования, как на университетском, так и на государственном уровне, не является принципиально новым инструментом мониторинга качества предоставления образовательных услуг. Практика проведения опроса студентов, которая с успехом используется субъектами управления в современной системе обеспечения качества высшего образования, имеет устоявшиеся традиции. По результатам исследований Роберта Хаскелла, механизм привлечения студентов к экспертной оценке качества высшего образования на национальном уровне приобрёл свою окончательную организационную форму в начале 20-х годов XX века [9]. Современная система обеспечения качества высшего образования большинства из европейских стран предусматривает проведение опроса студентов относительно их удовлетворенности качеством предоставляемых ВУЗом образовательных услуг, а также принятие во внимание субъектами государственного управления функционированием и развитием системы высшего образования полученных в результате анкетирования студентов результатов. Абстрагируясь от дискуссии вокруг вопроса способности студентов к проведению объективной экспертизы предмета оценивания (готовность к участию в мониторинге качества высшего образования на уровне самостоятельного субъекта), а также принимая во внимание наши предыдущие исследования [10], обратим внимание на некоторые из результатов проведенного нами опроса студентов. В качестве основы для анализа степени соответствия предложенных ВУЗом знаний запросам современного рынка труда, нами были выбраны результаты опроса студентов, организация и проведение которого состоялось в рамках программных мероприятий стажировки научных и научно-педагогических работников Национального университета гражданской защиты Украины (г. Харьков) «Теория и практика обеспечения качества высшего образования: педагогика, психология и управление» (21.04.2018-02.05.2018) в Балтийской Международной Академии (г. Рига, Латвия). Выбор авторами исследования Латвии в качестве места проведения опроса студентов было обусловлено следующими основными факторами.

Во-первых, Латвия имеет не только сравнительно успешный опыт в коренном реформировании общественно-политической и социально-экономической подсистем общества, а в том числе и определенные положительные результаты от проведения соответствующих реформ. Наличие в распоряжении эксперта характеристик объекта реформирования до начала воздействия на него со стороны субъектов государственного управления и после его окончания, в сочетании с информацией об используемом инструментарии, дает возможность оценить, с одной стороны, соответствие выбранного направления государственной политики тем условиям, в пределах которых функционирует и осуществляет свое развитие объект государственного управления, а с другой – эффективность использования тех или иных механизмов, инструментов и методов воздействия. Иными словами, мы можем оценить эффективность функционирования выбранной Латвией модели обеспечения качества высшего образования, через призму выбранного для анализа критерия. В рамках этой публикации в качестве такого критерия мы выбрали уровень соответствия предоставляемых ВУЗом знаний требованиям современного рынка труда.

Во-вторых, Латвия демонстрирует сравнительно высокий уровень своего социально-экономического и общественно-политического развития, что является основанием для изучения и анализа тех из

механизмов государственного управления, которые были в свое время использованы субъектами государственного управления для реформирования национальной системы высшего образования.

В-третьих, система высшего образования Латвии, до начала своего реформирования, имела сравнительно похожие с соответствующей системой Украины характеристики. Этот факт связан с тем, что Латвия и Украина, имели общий опыт пребывания в пределах одного институционального пространства (пребывание в составе бывшего СССР), а, следовательно, так называемые выходные характеристики соответствующих национальных систем, хотя и не были тождественно равными в полном объеме, но в целом (на условном уровне), могут быть рассмотрены как одинаковые. Иными словами, по результатам анализа опыта Латвии по обеспечению качества высшего образования, эксперты (исследователи) имеют возможность оценить целесообразность и эффективность использования тех или иных механизмов государственного управления образовательной отраслью в рамках отечественной модели высшего образования. Используемая нами в ходе исследования методика предусматривала выяснение мнения студентов (экспертов) в том числе и по направлению определения силы влияния отдельных факторов на качество высшего образования. Экспертам было предложено оценить значимость влияния тех или иных факторов на качество высшего образования. Полученные нами в ходе опроса студентов результаты представлены на рисунке 1.



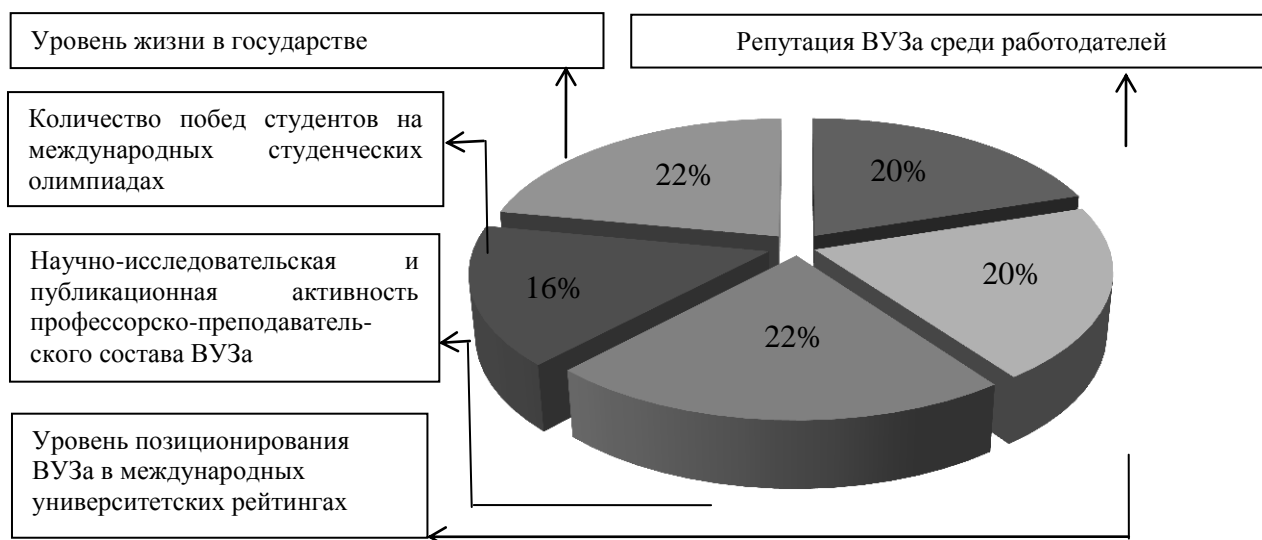
Рис.1 - Распределение силы влияния отдельных факторов на качество высшего образования

Принимая во внимание выше изложенное, можем сформулировать следующие промежуточные выводы: анкетирование студентов относительно качества предоставления образовательных услуг не только может, но и должно рассматриваться администрацией ВУЗа на уровне одного из инструментов мониторинга качества высшего образования на университетском (внутреннем) уровне; обеспечение соответствия содержания учебных программ и методик их реализации запросам рынка труда (работодателей), наряду с повышением уровня развития кадрового потенциала ВУЗа, должно рассматриваться администрацией ВУЗа на уровне приоритетных направлений управлением качеством высшего образования; интегрирование отечественной системы высшего образования в ЕПВО требует повышения уровня ответственности ВУЗа за качество предоставления образовательных услуг, а также расширение университетской автономии относительно содержания учебных программ и практики их реализации.

Предложенная организаторами исследования анкета предусматривала в том числе и выяснение мнения студентов о месте и роли отдельных характеристик качества высшего образования в системе его оценки. Студентам было предложено определить значимость отдельных (предложенных авторами

анкеты) факторов (характеристик) качества высшего образования в контексте их влияния на его итоговый уровень. Полученные нами в ходе опроса студентов результаты представлены на рисунке 2.

Принимая во внимание содержание рисунка 2 можем сформулировать следующие промежуточные выводы: значимость каждого из предложенных авторами исследования факторов влияния на качество высшего образования была оценена респондентами на примерно одинаковом уровне, что свидетельствует о возможности их включения в систему мониторинга качества предоставления образовательных услуг на уровне отдельных индикаторов (показателей); наиболее значимыми (важными) по мнению студентов являются те из характеристик качества высшего образования, которые связаны с научно-исследовательской и публикационной активностью профессорско-преподавательского состава, а также уровнем жизни в соответствующей стране (университетский и государственный уровни качества высшего образования). Можем предположить, что студенты, выбирая для обучения университет за пределами своего государства руководствуются не только качеством высшего образования, а в том числе и уровнем жизни в стране размещения конкретного (выбранного для обучения) ВУЗа.



Выводы из данного исследования и перспективы дальнейшего развития данного направления.

Принимая во внимание выше изложенное, можем сформулировать следующие основные выводы.

Во-первых, опыт Латвии в интеграции национальной системы высшего образования в ЕПВО может быть использован как для реформирования системы высшего образования Украины, так и для совершенствования содержания и практики использования механизмов государственного управления образовательной отраслью. Уникальность опыта Латвии для Украины, равно как и для любой другой страны находящейся на этапе реформирования национальной системы высшего образования, заключается и в том, что Латвия, несмотря на положительные результаты интегрирования национальной системы высшего образования в европейскую образовательную и научную среду (выполнения требований и обеспечения соответствия нормам) не утратила своей аутентичности, а следовательно смогла сохранить свои традиции и имеющиеся преимущества. Наиболее перспективными, по результатам анализа латвийского опыта управления системой высшего образования является нормативно-правовые, социально-политические и экономические методы государственного управления. Каждый из этих методов требует дополнительного внимания ученых.

Во-вторых, среди факторов осуществляющих наиболее значимое по своей силе воздействие на качество высшего образования латвийские студенты выделили соответствие содержания учебных программ и методик их реализации требованиям времени и спросу на рынке труда. Такой выбор студентов должен быть принят во внимание субъектами управления качеством предоставления образовательных услуг. По нашему мнению, к составлению содержания учебных программ, равно как и к практике их реализации в рамках учебного процесса, помимо профессорско-преподавательского состава ВУЗа, должны привлекаться, в том числе, и субъекты государственного управления функционированием и развитием рынка труда, а также непосредственно работодатели. Кроме того, администрация ВУЗа

должна предусмотреть механизм своевременного обновления содержания учебных программ. Отдельного внимания заслуживают вопросы кадрового обеспечения практики реализации учебных программ. Это связано с тем, что именно через личность и профессионализм преподавателя происходит восприятие студентом учебного материала. Государство должно выстроить такой механизм организации и проведения конкурсного отбора кандидатов на занятие вакантных должностей профессорско-преподавательского состава, использование которого, в конечном итоге сможет гарантировать привлечение к преподавательской деятельности только тех лиц, которые имеют достаточный опыт успешной профессиональной деятельности в рамках соответствующей специальности.

Список использованной литературы:

1. Стратегії реформування вищої освіти в Україні до 2020 року [електронний ресурс] / Проект // Міністерство освіти і науки України. – Режим доступу: http://old.mon.gov.ua/img/zstored/files/HE%20Reforms%20Strategy%2011_11_2014.pdf
2. Кряжев П.В. Тенденції реформування вищої освіти у країнах Західної Європи: автореф. дис. на здобуття наук. ступеня канд. пед. наук: спец. 13.00.01. "Загальна педагогіка та історія педагогіки" / П.В. Кряжев. – Київ, 2008. – 22 с.
3. Lewis R.G. Total Quality in Higher Education. Total Quality Series / Lewis Ralph G., Smith Douglas H. – Delray Beach: St Lucie Press, 1994. – 330 p.
4. Barnett R. Improving Higher Education: Total Quality Care / Ronald Barnett. – London: Open University Press, 1992. – 240 p.
5. Owlia M.S. A framework for the dimensions of quality in higher education / Mohammad S. Owlia, Elaine M. Aspinwall // Quality Assurance in Education. – 1996. – Vol. 4, Iss. 2. – P. 12–20
6. Chua C. Perception of Quality in Higher Education [Electronic resource] / Clare Chua // AUQA Occasional Publication: Proceedings of the Australian Universities Quality Forum 2004. – Access mode <http://citeseerx.ist.psu.edu/viewdoc/download?doi=10.1.1.125.3578&rep=rep1&type=pdf>
7. What Is Quality in Higher Education? / (Green Diana, William H. Stubbs, Baroness Pauline Perry and other); by ed. Green Diana. – London: Society for Research into Higher Education & Open University Press, 1994. – 132 p.
8. Мороз С. А. Структура высшего учебного заведения как объект государственного управления / С. А. Мороз, В. М. Мороз // Повышение квалификации и профессиональное совершенствование педагогов: междунар. науч.-практ. конф., 26–27 ноября 2015 г. – Алматы, 2015. – С. 156–161
9. Haskell R.E. Academic Freedom, Tenure, and Student Evaluation of Faculty: Galloping Polls in the 21st Century [electronic resource] / R.E. Haskell // Education Policy Analysis Archive. – 1997. – Vol. 5, No 6. – Access mode: <https://epaa.asu.edu/ojs/article/view/607>
10. Мороз С.А. Рейтинг науково-педагогічних працівників, як складова системи державного управління якістю вищої освіти / С.А. Мороз, С.М. Домбровська, В.М. Мороз // Вісник НУЦЗУ (Серія «Державне управління») – 2017. – Вип. 2 (7). – С. 294–309